**ЛЕКЦИЯ №1. ИМПЕРАТОР КОНСТАНТИН И ХРИСТИАНСТВО. ЕРЕСЬ АРИЯ.**

**ВВЕДЕНИЕ**

История Вселенских соборов охватывают период с 325 года по 787 год. Вселенские соборы, в первоначальном понимании – это соборы, имеющие значимость для всего пространства Греко-римской империи. Ныне под Вселенскими соборами мы понимаем соборы, постановления и решения которых имеют авторитет и силу для всего православного мира, всей православной Церкви. Постановления Вселенских соборов являются частью Священного Предания Церкви и источником церковного вероучения. Под вселенной – οικουμένη – греки понимали обитаемую, населенную землю, землю, известную им самим и преимущественно населенную ими. Вселенная для греков ограничивалась рамками эллинского мира.

Решения Вселенских соборов Церковь признает как имеющие богодухновенный характер. Но как же определить критерии, по которым Церковь признает тот или иной собор Вселенским? Таким критерием не может быть самопровозглашение собора таковым: история знает случаи, когда соборы, называвшие себя вселенскими, были отвергнуты Церковью. Не всегда критерием является и количественный состав собора: были и не вселенские соборы, имевшие значительно больший состав участников, чем некоторые Вселенские соборы. Вселенским собор делало не количество участников, не самопровозглашение себя вселенским, но **последующая рецепция**, принятие решений этого собора всей Церковью, водимой Святым Духом. Вселенскими соборы становились ретроспективно.

I ВСЕЛЕНСКИЙ СОБОР – 325 г.;

II ВСЕЛЕНСКИЙ СОБОР – 381;

III ВСЕЛЕНСКИЙ СОБОР – 431;

IV ВСЕЛЕНСКИЙ СОБОР – 451;

V ВСЕЛЕНСКИЙ СОБОР – 553;

VI ВСЕЛЕНСКИЙ СОБОР – 680;

VII ВСЕЛЕНСКИЙ СОБОР – 787.

Стоит также сказать, что описываемые события этого периода происходят в Восточной части Империи. Западная (Римская) Церковь была чужда всем Восточным богословским спекуляциям по двум причинам: 1. Ее занимали вопросы морально-практического характера (в особенности соотношение свободы воли человека и Божественной силы); 2. Авторитет Римского епископа.

**ОТНОШЕНИЯ ЦЕРКВИ И ГОСУДАРСТВА**

Главной чертой этой эпохи являются качественно новые отношения Церкви и государства. Именно этот факт является первостепенным для понимания всей эпохи. Не только социальной, культурной жизни, но и догматической. Новые отношения Церкви и государства отразились, не столько на государстве, сколько на самой Церкви – изменилось самосознание Церкви. Многие принципы существования Церкви в обществе, которые существуют сейчас, были сформированы после Константина и во многом благодаря ему.

Если же попытаться оценить этот период – чем он является для Церкви ретроспективно – благом, или же отступлением от идей раннехристианской Церкви, то здесь все не так однозначно.

С одной стороны к 325 г. Церковь подошла без четко сформулированного положительного учения о Боге-Троице, о Второй Ипостаси, о личности Христа, и какое отношение Он имеет к Богу, какое отношение Он имеет к миру и человеку. Т.о. Церковь систематизировала, унифицировала свое учение. Догматы – это «верстовые столбы» (Карташев).

Несмотря на явный положительный момент этой эпохи, некоторые исследователи выделяют в ней и негативную сторону. В чем она состоит? Они указывают на то, что основополагающим фактором в вопросе формирования вероучения стало не что иное, как государственно-церковные взаимоотношения. Фактором формирования вероучения была чаще всего воля императора. Ну а сама эта воля имела целью не поиск истины, а сохранение единства Империи.

Прот. Шмеман (статья «Догматический союз»), рассуждая о причинах и итогах трансформации между Церковью и государством, говорит, что этот союз Церкви и Империи есть союз догматический. По мысли Шмемана, догматический союз – это союз, в основании которого лежит единство мировоззрения. Он пишет о том, что: *«Римская Империя, на протяжении всего своего существования имела теократическую природу… Официальное язычество в Риме не было религией в нашем смысле. Религия Рима – это идеология с культом императора в центре. В душе верить можно было во что угодно, но свою лояльность власти необходимо было продемонстрировать участием в религиозных мероприятиях, приношениях».* Язычник мог верить в богов, мог не верить – но щепотку ладана он бросал перед кумиром императора, и тем выполнял свой гражданский долг. Христиане это делать отказывались, и потому страдали – они были неблагонадежны для государства. Язычество в Риме было не просто религией, оно было идеологией.

После Миланского эдикта опустевшее место государственной идеологии заняло собой христианство. Иначе и быть не могло – у Империи должна быть вера. И Римская Империя при Константине поменяла только веру. Внешне все осталось прежним: социальный, политический, культурный уклад. Поменялась лишь вера Империи (ярким выражением того, что произошло является жизнь самого императора, который убил и жену и племянника; будучи христианином по вероисповеданию, он остался язычником по жизни).

Основным признаком христианской империи стала именно правая вера – православие. Оно стало в Империи государственной идеологией. Но если язычество было терпимо к другим религиозным традициям, то христианство по самой своей природе категорически отвергало религиозный плюрализм. В государстве не может быть несколько идеологий. И поэтому не только язычники, но и различные толки внутри самого христианства оказывались вне закона.

Имперская власть требовала формальной ясности в вопросах веры. Империя должна была знать, какая из враждующих церковных группировок является истинной Церковью, и какими критериями эта истинность определяется. Для Империи было важно охранять эту Истину, и вся история Вселенских соборов – это история постоянного вмешательства императоров в формирование вероучения. Трагизм взаимоотношений государства и Церкви виден, прежде всего, на примере борьбы с арианством.

**АРИАНСТВО**

Первый Вселенский собор был созван по случаю спора, возникшего в Александрийской Церкви и получившего свое название по имени зачинателя - александрийского пресвитера Ария.

Современники описывают Ария как благообразного, сухощавого, высокого роста старика. Кроме этого он был ученым-диалектиком, весьма красноречивым проповедником. Отмечают его простую одежду и строгий аскетизм. Он был кумиром своих прихожан. До 318 г. его православие не вызывало сомнений. После смерти епископа Ахилла он едва не был избран епископом Александрийским. Но кафедру занял Александр. И именно с ним у Ария возникли вероучительные разногласия.

Так в 318 г. беседуя с клириками, епископ Александр говорил между прочим, что **Святая Троица есть в Троице Единица**. Сейчас сложно говорить, что именно имел в виду Александр. Однако Арий, присутствующий при этом, посчитал, что Александр проповедует савеллианство (то есть стирает различие между Лицами Троицы), и начал возражать. Во время спора он высказал мысль, что **если Отец родил Сына, это значит, что было время, когда Сына не было, и потому, Сын имеет личность из небытия (то есть сотворен).**

Конечно, сомнения Ария не являлись чем-то необычным и новым для христианской мысли. Попытки понять и сформулировать тайну Троицы при помощи аргументов разума предпринимались с самого зарождения христианства.

*Во 2 веке апологеты, то есть защитники христианства перед Империей и обществом, пытались объяснить веру в Троицу, исходя из привычного для греческих философов понятия «Логос». Сын Божий, Христос есть Слово Отца, Которым Он творит и спасает мир, и, Которым Он с миром связан. Словом же мы, в свою очередь узнаем Бога и соединяемся с Ним. Но опасность такого объяснения состоит в том, что в греческой философии понятие Логоса имеет инструментальный характер. Логос – это связь, промежуточное звено, объединяющий принцип, но не самостоятельное начало.*

*Немного позднее, в начале 3 века появляется монархианство, то есть учение о Троице, в котором защищается монархия Отца по отношению к Сыну и Духу.* ***Монархианство было попыткой защититься от троебожия.*** *Монархиане учили, что один только Отец – Бог; в учении же об Иисусе Христе они делились на два направления: адопционисты (динамисты) учили, что Христос – человек, на которого сошла Божественная Сила, сделавшая Его Сыном Божиим, модалисты (савеллиане) говорили, что Отец, Сын и Дух – это три разных «модуса» явления Одного и того же Бога в мире и истории. Сначала Бог открывается как Отец, затем как Сын, и после как Дух. Это учение было названо «модализмом», и главный его представитель, римский пресвитер Савеллий был отлучен от Церкви.*

Но все же на тот момент наиболее распространенное учение о Троице в раннехристианской Церкви выглядело следующим образом: Лица Троицы, имея одно Божеское существо и будучи равны между Собою, в то же время имеют отличное одно от другого личное бытие.

Ария, как человека образованного, не удовлетворяло такое учение. По его мнению, учение о Троице содержало в себе противоречия, неразрешимые для разума. Ведь **1)** если все Лица Троицы имеют отличное друг от друга бытие то, думал Арий, выйдет три Бога, а это противно учению Церкви в Единого Бога. **2)** Если же признать, что все Лица Троицы имеют одно божеское существо, то между ними не будет различия, что приведет к слиянию Лиц и отрицанию Троичности. Либо три Бога, либо Один Бог но в трех проявлениях. Это, в свою очередь приводило к уже осужденной ереси Савеллия.

Чтобы выйти из таких противоречий, Арий предлагал учение о Троице излагать следующим образом:

1. Один только Бог Отец есть в собственном и строгом смысле истинный Бог. Сын Божий и Дух Святой только второстепенные божественные существа, **имеющие природу отличную от природы Отца, и находящиеся к Нему в подчиненном отношении**, как к причине и источнику своего бытия. То есть он здесь говорит, что Сын и Дух – это все некие промежуточные существа между Богом и тварным миром.
2. Если Вторая Ипостась, Сын Божий рожден от Отца, учил Арий, то Рожденный имеет начало бытия. А это значит, что было время, когда Сына не было. *Арий указывал на то, что сам Иисус называл Бога «Отцом», что уже подразумевает различие — отцовский статус включает предсуществование и определённое превосходство над сыном. Причем, слово «рожден» Арий считал неуместным употреблять по отношению к Отцу, так как оно было слишком человекообразным и напоминало учение гностиков об эманации. Взамен, он предлагал по отношению к Сыну употреблять слово «сотворен».*
3. Таки образом, Сын есть Творение Отца, через Которого Отец творит мир. Как творение, сын не равен Отцу и не одного с ним существа. Он просто посредник, который рождается из воли, но не из существа. При этом Сын может быть назван Богом в переносном смысле.

1) Сын есть творение. 2) Сын сотворен или рожден из не-сущего. 3) Было, когда не было Сына (Сына не было прежде, чем Он произошел).

После того, как Арий стал открыто проповедовать свои идеи – стало понятно, что идеи эти прямо противохристианские. Епископ Александр запретил ему проповедовать рассуждать на эти темы. После чего Арий начал открытую агитацию. К нему присоединились 1/3 клира египетской Церкви. Для того, чтобы прекратить споры, Александр созвал в **323** г. собор в Александрии, на котором учение Ария было осуждено, а сам он отлучен от церковного общения. Арий удалился в Палестину и попросил поддержки у своих бывших одноклассников по богословской школе. Из них надо отметить двух Евсевиев: Кессарийского и Никомидийского. Эти друзья поддержали Ария и не только по личным причинам. В эти годы в Церкви зарождается «интеллигенция», жаждущая разумного обоснования истин веры. В арианстве они видели подходящую тему для обсуждения.

Евсевий Никомидийский созвал в Никомидии собор, на котором было решено признавать Ария православным. Арий начал распространять свое учение среди народа, издав книжку, в которой в стихах и прозе изложил свое учение.

В этот момент вступает в спор и император Константин. Сам он, конечно, не мог разобраться в богословском споре по существу, но он был потрясен этим расколом. Ведь это были годы его торжества. Поэтому он сначала отнесся к делу легко. Он желал чтобы Арий и Александр примирились – ему казалось, что они расходятся в неважном и частном вопросе. Он написал письмо на имя Александра и Ария и отправил его в Александрию с Осией, епископом Кордубским.

Текст его довольно характерен для отношения Константина к Церкви. Вот что он пишет: *«О благое и божественное провидение! Как жестоко поразила мой слух или, точнее, самое сердце весть, что вы, через которых я надеялся дать исцеление другим, сами имеете нужду в гораздо большем излечении... Ведь это же пустые слова, споры по ничтожному вопросу. Для умственной гимнастики специалистов, может быть, и неизбежны такие споры, но нельзя же смущать ими слух простого народа. Виноваты оба: и Александр и Арий. Один задал неосторожный вопрос, другой дал необдуманный ответ... А если так, то не гораздо ли лучше вам, поставленным на служение Великому Богу, проходить это поприще с единодушием?.. Возвратите мне мирные дни и спокойные ночи. В противном случае мне не останется ничего другого, как стенать, обливаться слезами и жить без всякого покоя. Пока люди Божии - говорю о моих сослужителях - взаимно разделяются столь неоправданной и гибельной распрей, могу ли я быть покоен в душе своей?»*

Осия, побывав в Александрии, и разобравшись сам, донес императору, что Арий проповедует ересь. Император решил созвать собор, который бы общим голосом решил вопрос об учении Ария и учении православном.